

Provisietransparantie maakt concurrentie oneerlijk

Wanneer het Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen (Bgfo) ongewijzigd wordt aangenomen, dan zal het intermediair uiterlijk vanaf 1 oktober 2009 de klant moeten melden hoeveel provisie hij ontvangt voor een geadviseerd product (zie ook het vorige VB).

Dit leidt tot oneerlijke concurrentie ten gunste van direct writers en banken ten opzichte van de intermediaire bedrijfskolom.

Tot 21 april kan de markt reageren op de concepttekst van het Bgfo. Het VB maakt het de intermediairs makkelijk om met name tegen dit punt protest aan te tekenen. Op onze website www.vbnet.nl vindt u een formulier met de volgende tekst:

"Ik onderschrijf de bezwaren die Het Verzekeringsblad (nr. 7 van 30 maart 2006, pag. 16 en 17) maakt tegen de regels m.b.t. de Beloningstransparantie in het Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen (hoofdstuk 6.2 Toelichting en artikel 8:10 van het Besluit). Er kan alleen sprake zijn van een level playing field indien alle marktpartijen op gelijklopende wijze informatie behoeven te verstrekken over de in de eindprijs verwerkte kosten."

U hoeft dit formulier alleen te voorzien van uw gegevens en op de verzendknop te drukken. Het VB zal zorgen dat alle reacties tijdig worden doorgestuurd.

Op de website herhalen wij hetgeen wij hierover schreven in het vorige nummer van Het VB.

Ongelijkheid in informatie

Het Besluit schrijft voor dat de verdiensten die aan een bepaald product kunnen worden toegeschreven kenbaar gemaakt moeten worden. Provisie die voor een bemiddeld product wordt verdiend valt daaronder. Datzelfde is het geval wat omzet- en bonusprovisie betreft. Banken en direct writers maken natuurlijk ook verkoopkosten, maar die zijn niet gekoppeld aan individuele posten. Daarom kunnen zij volstaan met de mededeling dat deze kosten in de eindprijs zijn verwerkt. Het behoeft geen betoog dat zo'n algemene opmerking weinig invloed zal hebben op het koopgedrag van de consumenten. Wie immers een verzekering wil sluiten, zal daarvan niet afzien wanneer de aanbieder meldt dat in de eindprijs ook een stukje kosten van zijn pand, medewerkers, afschrijvingen, ontwikkeling en reclame zit. En zelfs zal het geaccepteerd worden dat ook nog sprake is van een bepaalde winststopslag.

Hoe anders wordt het wanneer een bedrag in harde euro's over tafel moet gaan. In dat geval is het goed mogelijk dat de consument zich nog eens achter de oren krabt en nog eens verder gaat shoppen.

We hebben weinig respect voor het tegenargument dat 'de intermediair kennelijk wat te verbergen heeft als hij de hoogte van de provisie niet bekend wil maken'. En dan willen we het hier niet hebben over de kruissubsidies en het advies dat gratis is tot het moment dat dit uitmondt in een overeenkomst. Al zijn wij nog steeds van mening dat deze wijze van honorering voornamelijk in het belang is van de consument, die daardoor op elk terrein – rendabel voor de intermediair of niet – een beroep kan doen op de service van de adviseur.

Nee, we hebben het dan over het feit dat het niet aangaat dat de ene partij wel en de andere partij binnen dezelfde bedrijfstak voor dezelf-

de diensten niet de hoogte van de verdiensten hoeft te openbaren. Het is van tweeën één: of iedereen meldt dat aan de bedrijfsvoering kosten zijn verbonden die, inclusief de winststopslag, zijn doorberekend in de eindprijs; of iedereen meldt hoe hoog die kosten exact zijn. Als de tekst in het nieuwe besluit waar is en dit dus niet verlangd kan worden van direct writers en banken, dan gaat het niet aan die ene partij die een deel van de bedrijfskosten in de vorm van provisie kan terugverdienen daartoe wel te dwingen.

Door af te stappen van het grondbeginsel dat gelijke monniken recht hebben op gelijke kappen, zet de wetgever een beroepsgroep op oneigenlijke gronden op achterstand.

Daarom deze VB-intermediaractie. Ga dus naar www.vbnet.nl en vul het formulier in!

Doorneweerd ageert tegen VB-actie

Op zijn weblog (<http://doorneweerd.web-log.nl>) haalt Gerrit-Jan Doorneweerd uit tegen de VB-intermediaractie. "De journalisten van dit blad gaan plotseling actie voeren. Het gaat over zoets onbenulligs als provisietransparantie", schrijft de Amsterdamse tussenpersoon. "Het Verzekeringsblad moet zich niet bezighouden met actievoeren", vindt hij. "Wij doppen onze eigen boontjes wel. Provisietransparantie is namelijk voor een goede verzekeringsadviseur geen enkel probleem. Die vertellen hun provisie gewoon en pakken daarna de banken met boter en suiker in. Ik voer actie voor het beëindigen van dit overbodige actievoeren."

Doorneweerd gaat uit van eigen sterkte en dat is te prijzen. Toch zien wij in zijn oproep geen aanleiding onze actie te stoppen, want het argument dat provisietransparantie leidt tot oneerlijke concurrentie weerlegt hij niet.

Misschien is het goed nog even terug te gaan naar de nog jonge geschiedenis van het transparantievragestuk. Het is immers nog slechts twee jaar geleden dat brede overeenstemming bestond over de wijze waarop consumenten geïnformeerd zouden worden over de kosten: het moest duidelijk zijn welk deel van de premie bestemd is om de totale verkoopkosten te dekken. Bij beleggingsproducten bijvoorbeeld kon dan duidelijk gemaakt worden welk percentage van de inleg daadwerkelijk belegd zou worden en welk gedeelte als kosten moesten worden gezien. Uiteindelijk sneuvelde deze opzet met de administratieve lasten als argument.

Probleem voor het intermediair is in zijn algemeenheid al, dat de administratieve lasten berekend worden over de totale bedrijfstak. Wanneer we een splitsing maken tussen aanbieders en intermediairs blijkt dat de door de regering beloofde bezuiniging op dit terrein vrijwel geheel behaald wordt bij de aanbieders. Intermediairs hebben de lasten alleen maar zien stijgen. Ook hier is bij het lasten-argument alleen gekeken naar de positie van de aanbieders. En wij zijn van mening dat dit niet opweegt tegen de consequentie dat alleen de provisie in harde euro's moet worden bekendgemaakt.

Kortom: de keuze tussen het oorspronkelijke plan om de totale kostenfactor inzichtelijk te maken en het huidige voornemen om dat alleen op de provisie toe te passen, is voor ons snel gemaakt.